



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва
23.10.2018 года

Дело № А40-94832/18-110-662

Резолютивная часть решения объявлена 11.10.2018 года
Решение в полном объеме изготовлено 23.10.2018 года
Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Мищенко А.В. /единолично/,
при ведении протокола судебного заседания помощником Зайченко О.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРЕСТАР-СЕРВИС" (ОГРН
1077758270259, 107140, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КРАСНОСЕЛЬСКАЯ ВЕРХН., 34)
к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МОСТОСТРОЙИНДУСТРИЯ" (ОГРН
1027700116014, 107078, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КАЛАНЧЕВСКАЯ, 6/2, СТР.2) о
взыскании задолженности по оплате выполненных работ, а также неустойки в связи с
просрочкой оплаты в размере 6 927 028,61 руб.,
при участии:
от истца – Дидоха О.В. по дов. от 23.04.2018,
от ответчика- Иванова О.К. по дов. от 23.04.2018 №5059/1,

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРЕСТАР-СЕРВИС" обратилось с иском к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МОСТОСТРОЙИНДУСТРИЯ" о взыскании (с учетом принятых изменений в порядке ст.49 АПК РФ) 2 029 692,12 руб. задолженности по договору подряда от 30.12.2015 №01/16, 4 309 122,58 руб. пени по договору подряда от 30.12.2015 №01/16 за период с 03.03.2016 по 23.08.2018.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Как усматривается из материалов дела, 30 декабря 2015 года между ООО «Трестар-Сервис» (Подрядчик, далее - Истец) и АО «Мостостройиндустрия» (Заказчик, ранее - ОАО «Мостостройиндустрия, далее - Ответчик) заключен договор подряда № 01/16 (далее - Договор), в соответствии с которым Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работы по подготовке поверхности металлоконструкции к сборо-сварке и окраске, а Заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы (п.п. 1.1, 1.3, 2.1 Договора).

Согласно п.п. 2.2,2.3 Договора цены выполняемых работ определяются в зависимости от сложности элементов конструкций, их конфигурации и устанавливаются на каждую партию конструкций приложением № 3 к Договору. Стоимость работ по настоящему Договору определяется протоколом стоимости

производства работ на каждую партию конструкций, исходя из объемов и согласованной цены и устанавливается приложением № 4.

Согласно п. 2.4 Договора оплата по настоящему Договору производится в течение 30-ти дней со дня подписания сторонами Акта сдачи-приемки.

Во исполнение условий Договора истец выполнил, а ответчик принял без замечаний и возражений работы на общую сумму 15 217 352,19 руб., что подтверждается: актом выполненных работ № 1 от 31.01.2016 г. на сумму 1 264 960,00 руб.; актом выполненных работ № 2 от 29.02.2016 г. на сумму 1 547 836,68 руб.; актом выполненных работ № 2 от 31.03.2016 г. на сумму 1 403 987,01 руб.; актом выполненных работ № 4 от 30.04.2016 г. на сумму 1 361 927,09 руб.; актом выполненных работ № 5 от 31.05.2016 г. на сумму 1 342 201,62 руб.; актом выполненных работ № 6 от 30.06.2016 г. на сумму 1 502 851,54 руб.; актом выполненных работ № 7 от 31.07.2016 г. на сумму 1 73 7 319,78 руб.; актом выполненных работ № 8 от 31.08.2016 г. на сумму 1 810 827,80 руб.; актом выполненных работ № 9 от 30.09.2016 г. на сумму 1 566 866,42 руб.; актом выполненных работ №10 от 31.10.2016г. на сумму 1 678 574,25 руб.

Однако ответчик оплатил выполненные работы лишь частично.

На момент обращения в суд с данными иском сумма задолженности составляла 3 056 268,37 руб. (три миллиона пятьдесят шесть тысяч двести шестьдесят восемь рублей 37 копеек).

Однако, в период рассмотрения дела ответчиком была частично погашена задолженность в размере 1 026 576,25 руб.

Таким образом, сумма основного долга по состоянию на 23.08.2018г. составляет 2 029 692,12 руб.

Согласно п. 1 ст. 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Ответчик свои обязательства не исполнил, работы не оплатил, доказательств обратного не представил.

При указанных обстоятельствах иск в этой части подлежит удовлетворению.

Кроме того, в соответствии со ст. 330 ГК на основании п. 5.2 Договора при несоблюдении настоящим Договором сроков платежей Заказчик уплачивает подрядчику пени в размере 0,1% не перечисленной в срок суммы за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства за период с 03.03.2016 по 23.08.2018, что по расчету истца, проверенному судом, составляет 4 309 122,58 руб.

При этом суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку неустойка в размере 0,1% соразмерна последствиям обязательства, при том что истцом начислена неустойка не только на сумму, подлежащую взысканию, но и на сумму оплаты работ, которая уже произведена, но с нарушением срока.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 169-171 АПК РФ,
Р Е Ш И Л:

Взыскать с акционерного общества "МОСТОСТРОЙИНДУСТРИЯ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТРЕСТАР-СЕРВИС" 2 029 692 руб. 12 коп. задолженности, 4 309 122 руб. 58 коп. неустойки, 52 741 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ТРЕСТАР-СЕРВИС" из федерального бюджета госпошлину в размере 4 894 руб.61 коп, уплаченную по п/п № 61 от 23.04.2018

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: удостоверяющим центром ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 22.06.2018 12:44:28

Кому выдана Мищенко Анна Валерьевна

А.В.Мищенко