

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



22 октября 2019 года

г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Клочкова М.А., при секретаре Горган К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сивакова Сергея Владимировича к Ахлябину Ивану Сергеевичу о взыскании задолженности по договорам займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Сиваков С.В. обратился в суд с иском к ответчикам Ахлябину И.С. о взыскании денежных средств по договорам займа.

В обоснование своих заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

09 июня 2017 года был заключен договор займа на сумму 3 000 000 (три миллиона) рублей, на срок до 08 июня 2019 г., что подтверждается распиской к договору. Сумма займа предоставлялась под 16,5% годовых. В соответствии с п. 5 договора в случае задержки возврата Заемщиком суммы займа полностью или частично начисляются проценты из расчета 0,1% за каждый день просрочки. На сегодняшний день указанная сумма займа и проценты за пользование займом не возвращены. Таким образом, возврату по данному договору подлежат: 1.1 - заемные денежные средства в размере основного долга 3 000 000 (Три миллиона) рублей; 1.2 - проценты за пользование займом (на основании п. 2 Договора) в размере 990 000 (Девятьсот девяносто тысяч) руб. 00 коп.; 1.3 - проценты за задержку возврата суммы займа (на основании п. 5. Договора) в размере 117 000 (Сто семнадцать тысяч) рублей.

25 июня 2017 года был заключен договор займа на сумму 50 000 (Пятьдесят тысяч) евро, на срок до 24 июня 2019 г., что подтверждается распиской к договору. Сумма займа предоставлялась под 10% годовых. В соответствии с п.5 договора в случае задержки возврата Заемщиком суммы займа полностью или частично начисляются проценты из расчета 0,05% за каждый день просрочки. На сегодняшний день указанная сумма займа и проценты за пользование займом не возвращены. Таким образом, возврату по данному договору подлежат: 2.1 - заемные денежные средства в размере основного долга 50 000 (Пятьдесят тысяч) евро; 2.2 - проценты за пользование займом (на основании п. 2 Договора) в размере 10 000 (Десять тысяч) евро; 2.3 - проценты за задержку возврата суммы займа (на основании п. 5. Договора) в размере 575 (Пятьсот семьдесят пять) евро.

28 июня 2019 года представитель Истца направил Ахлябину И.С. официальную претензию (требование) о возврате данных сумм займов.

Истец свои обязательства по предоставлению денежных средств исполнил надлежащим образом, однако, Заемщик от исполнения принятых на себя обязательств по возврату суммы долга и уплате процентов, установленных в договорах, уклоняется.

Истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по Договору займа от 09.06.2017 г.: заемные денежные средства в размере основного долга 3 000 000 рублей, проценты за пользование займом (на основании п. 2 Договора) в размере 990 000 (Девятьсот девяносто тысяч) руб. 00 коп., проценты за задержку возврата суммы займа (на основании п. 5. Договора) в размере 117 000 (Сто семнадцать тысяч) руб.; по Договору займа от 25.06.2017 г.: заемные денежные средства в размере основного долга 50 000 (Пятьдесят тысяч) евро, проценты за пользование займом (на основании п. 2 Договора) в размере 10 000 (Десять тысяч) евро, проценты за задержку возврата суммы займа (на основании п. 5. Договора) в размере 575 (Пятьсот семьдесят пять) евро.

Истец Сиваков С.В., представитель истца по доверенности Дидоха О.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Ответчик Ахлябин И.С. в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенностям Колесникова Ю.А., в своем отзыве на иск ответчик, не оспаривая факта заключения вышеуказанных договоров, заявленные истцом требования признал на сумму 50 000 евро, 3 000 000 руб.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Как следует из п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента

(ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено и следует из письменных материалов дела следующее.

09 июня 2017 года был заключен договор займа на сумму 3 000 000 (три миллиона) рублей, на срок до 08 июня 2019 г., что подтверждается распиской к договору. Сумма займа предоставлялась под 16,5% годовых. В соответствии с п.5 договора в случае задержки возврата Заемщиком суммы займа полностью или частично начисляются проценты из расчета 0,1% за каждый день просрочки. На сегодняшний день указанная сумма займа и проценты за пользование займом не возвращены. Таким образом, возврату по данному договору подлежат:

1.1. Заемные денежные средства в размере основного долга 3 000 000 (Три миллиона) рублей.

1.2. Проценты за пользование займом (на основании п. 2 Договора) в размере 990 000 (Девятьсот девяносто тысяч) руб. 00 коп.

1.3. Проценты за задержку возврата суммы займа (на основании п. 5. Договора) в размере 117 000 (Сто семнадцать тысяч) рублей.

25 июня 2017 года был заключен договор займа на сумму 50 000 (Пятьдесят тысяч) евро, на срок до 24 июня 2019 г., что подтверждается распиской к договору. Сумма займа предоставлялась под 10% годовых. В соответствии с п.5 договора в случае задержки возврата Заемщиком суммы займа полностью или частично начисляются проценты из расчета 0,05% за каждый день просрочки. На сегодняшний день указанная сумма займа и проценты за пользование займом не возвращены. Таким образом, возврату по данному договору подлежат:

2.1. Заемные денежные средства в размере основного долга 50 000 (Пятьдесят тысяч) Евро.

2.2. Проценты за пользование займом (на основании п. 2 Договора) в размере 10 000 (Десять тысяч) Евро.

2.3. Проценты за задержку возврата суммы займа (на основании п. 5. Договора) в размере 575 (Пятьсот семьдесят пять) Евро (см. приложение №2 к иску). 28 июня 2019 года представитель Истца направил Ахлябину И.С. официальную претензию (требование) о возврате данных сумм займов.

Истец свои обязательства по предоставлению денежных средств исполнил надлежащим образом, однако, Заемщик от исполнения принятых на себя обязательств по возврату суммы долга и уплате процентов, установленных в договорах, уклоняется.

В подтверждение факта получения денежных средств по вышеуказанным договорам Ахлябиным И.С. были составлены расписки.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются договорами займа и соответствующими расписками о получении денежных средств.

Как следует из искового заявления и объяснений представителя истца, что не оспаривается ответчиками, Ахлябин И.С. свои обязательства по договорам займа не исполняет, ежемесячные платежи в счет возврата суммы процентов не осуществляет.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик путем подписания договора займа подтвердил возникшие между ним и займодавцем правоотношения, согласно которым обязался выплатить истцу сумму займа в срок, предусмотренный договором, а в случае невозможности возврата денежных средств нести соответствующую ответственность.

Учитывая, что ответчик Ахлябин И.С. свои обязательства перед истцом не выполнил, сумму займа не вернул, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать денежные средства по договору займа от 09.06.2019 года в размере 4 107 000 руб., по договору займа от 25.06.2019 г. в размере 60 575 евро.

Доводы ответчика о том, что Договоры были пролонгированы заключением новых Договоров по которым срок исполнения еще не наступил, суд находит несостоятельными.

Как указано в статье 414 ГК РФ, обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений.

Новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным обязательством, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что под новацией понимается прекращение обязательства соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения.

Существо новации заключается в замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами ранее, другим обязательством с одновременным прекращением первоначального обязательства. Соглашение сторон, изменяющее сроки и порядок расчетов по договору, не означает изменения способа исполнения обязательства, поэтому не является новацией (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 N 103 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации").

В данном случае из представленных ответчиком Договоров займа следует, что сторонами заключены новые договоры займа, которые не содержат в себе условий о новации неисполненных по предыдущим Договорам займа обязательств и прекращения первоначальных обязательств.

Такие Договоры не признаются новацией, поскольку не предусматривают иной предмет и способ исполнения, а, следовательно, не прекращают первоначальное обязательство.

Кроме того, в силу п. 1 ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, из буквального толкования условий представленных ответчиком копий Договоров займа, следует, что они не являются новацией.

Также не могут быть приняты судом во внимание доводы ответчика Ахлябина И.С. об отсутствии задолженности по уплате процентов за пользование займом, поскольку они объективно ничем не подтверждены, а представленная ответчиком таблица сверки взаиморасчётов не отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств, поскольку не подписана сторонами. Иных доказательств в обоснование выплаты истцу процентов Ответчиком Ахлябиным И.С. суду не представлено.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, судом не могут быть приняты во внимание только объяснения ответчика Ахлябина И.С., так как это противоречит принципам ст. 67 ГПК РФ. Объяснения сторон подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. Письменных доказательств, в обоснование своих возражений относительно заявленных требований ответчиком не представлено. Кроме того, факт подписания договора займа и расписки в получении денежных средств от истца, ответчиком не оспаривался.

При таких обстоятельствах, факт заключения договора займа на условиях в нем изложенных, между истцом и ответчиком, суд находит установленным.

По вышеизложенным основаниям суд отклоняет доводы Ахлябина И.С. о том, что денежные средства по Договорам займа фактически истцом ответчику не передавались, поскольку факт передачи денежных средств от истца к ответчику подтверждены собственноручными расписками Ахлябина И.С., подлинность и достоверность которых не оспорена.

Истцом представлены суду доказательства заключения между ним и Ахлябиным И.С. договоров займа, получения Заемщиком денежных средств по договорам и ненадлежащего исполнения им своих обязательств в части возврата денежных средств и уплаты процентов по Договорам. Таким образом, доводы истца о просрочке исполнения Ахлябиным И.С. принятых на себя согласно заключенным договорам обязательств суд находит заслуживающими внимания.

Расчеты истца, в обоснование суммы задолженности по основному долгу, процентов за пользование займом и процентов за задержку возврата суммы займа (л.д. 7-8), судом проверены, признаны арифметически верными, выполненными в соответствии с условиями, заключенных между сторонами договоров.

Таким образом, с ответчика Ахлябина И.С. в пользу истца подлежит взысканию общая сумма задолженности по договору займа от 09.06.2017 г. в размере 4 107 000 руб., по договору займа от 25.06.2017 г. в размере 60 575 евро.

Таким образом, заявленные исковые требования истца подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск Сивакова Сергея Владимировича к Ахлябину Ивану Сергеевичу о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Ахлябина Ивана Сергеевича в пользу Сивакова Сергея Владимировича задолженность по договору займа от 09.06.2017 г. в размере 4 107 000 руб., по договору займа от 25.06.2017 г. в размере 60 575 евро по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья

М.А. Клочков

